

Verklaring omtrent convenanten BGK

Uitzending van Tros Radar over letselschade

Op 11-01-2010 zond Tros Radar een programma uit over misstanden in de letselschade-rechtshulpverlening. De onderwerpen die aan de orde kwamen en als kwalijke praktijken werden bestempeld waren:

- Convenanten tussen rechtshulpverleners en aansprakelijkheidsverzekeraars, waardoor slachtoffers in hun rechten worden beknot;
- Onnodige no cure no pay-contracten waarmee rechtshulpverleners zoveel mogelijk aan slachtoffers trachten te verdienen, maar die vaak financieel nadelig zijn voor slachtoffers;
- Dubbel declaratiegedrag, wat inhoudt dat rechtshulpverleners zowel bij het slachtoffer als bij de aansprakelijke partij kosten in rekening brengen en deze niet met elkaar verrekenen.

Convenanten tussen rechtshulpverleners en aansprakelijkheidsverzekeraars

Sinds enige jaren bestaan er op het gebied van kosten van rechtshulp convenanten tussen rechtshulpverleners en aansprakelijkheidsverzekeraars. Het zogenaamde PIV-convenant wordt in de markt het meest gehanteerd. Aanleiding van deze afspraken is dat er op dossierniveau discussie kan plaatsvinden over vergoeding van de buitengerechtelijke kosten. Deze discussie kan de regeling van de schade van het slachtoffer belemmeren en er voor zorgen dat het slachtoffer (een deel van) de kosten zelf moet betalen. De convenanten voorkomen deze discussie en hebben een voor het slachtoffer gunstige uitwerking. Om die reden heeft Slachtofferhulp Nederland de totstandkoming van het PIV-convenant ondersteund.

Kritiek op de convenanten

In de uitzending van Radar zijn de convenanten die rechtshulpverleners met verzekeraars hebben gesloten bekritiseerd. De afspraken worden door Radar gezien als geheime contracten die verzekeraars in staat stellen invloed uit te oefenen op de rechtshulpverlener: "wij doen niet moeilijk over uw kosten, als uw cliënt ook niet te moeilijk doet over de hoogte van de schadevergoeding." Zo zouden de afspraken het slachtoffer belemmeren om naar de rechter te stappen. Slachtofferhulp Nederland deelt deze visie niet. De convenanten hebben geen vertrouwelijk karakter, maar een aantal rechtshulpverleners kiest ervoor het bestaan van de afspraken niet te melden aan slachtoffers. De convenanten creëren geen enkele belemmering voor slachtoffers om naar de rechter te stappen als ze het niet eens kunnen worden met verzekeraars. Convenantafspraken die gelden in het buitengerechtelijke traject zijn in een procedure niet van toepassing. Dat komt doordat in een gerechtelijke procedure de kosten van kleur verschieten. Simpel gezegd is het dan zo dat de verliezer van de procedure de kosten betaalt van de winnaar.

Conclusie

Omtrent de convenanten over kosten van rechtshulp tussen rechtshulpverleners en aansprakelijkheidsverzekeraars heeft Radar veel mensen die momenteel betrokken zijn bij een letselschadezaak ongerust gemaakt. Slachtofferhulp Nederland heeft gedurende de nasleep

van de uitzending tientallen mensen kunnen geruststellen. De convenanten zijn over het algemeen genomen niet in het nadeel van slachtoffers, maar juist in hun voordeel. Er bestaat door de convenanten meer zekerheid omtrent de kosten van rechtshulp, zodat slachtoffers zich daarover geen zorgen hoeven te maken en ook niet in de verleiding hoeven te komen een duur no cure no pay-contract af te sluiten. Bovendien bevorderen de convenanten het nagestreefde harmoniemodel in de letselschademarkt. Het harmoniemodel is de dragende pijler van de Gedragscode Behandeling Letselschade, die door een groot deel van de markt is ondertekend. Wel zou het verstandig zijn als betrokken partijen in de toekomst meer transparant zijn over de afspraken die gelden in specifieke gevallen.

Gevolgen van de uitzending omtrent convenanten

De wijze waarop Radar de convenanten heeft belicht leidt onbedoeld tot een kwalijk fenomeen. Het bureau Jurilex grijpt de informatie van Radar aan om zichzelf via internet en via brieven aan het intermediair aan te prijzen als onafhankelijke rechtshulpverleners. Daarbij worden rechtshulpverleners die wel convenanten hebben gesloten met verzekeraars in een kwaad daglicht gesteld. Door deze informatie worden slachtoffers en assurantietussenpersonen doelbewust op het verkeerde been gezet. Slachtofferhulp Nederland vindt deze initiatieven van Jurilex verwerpelijk en neemt er nadrukkelijk afstand van.

Meldpunt No cure no pay en Jurilex

Mensen die na de uitzending van Radar behoefte hadden aan meer informatie of een advies konden contact opnemen met het Meldpunt No cure no pay, uitgevoerd door Slachtofferhulp Nederland. Ook een behoorlijk aantal cliënten van Jurilex heeft zich gedurende de afgelopen weken gemeld met klachten en twijfels. Momenteel wordt onderzocht of door Jurilex kwalijke praktijken worden toegepast, zoals onnodige of excessieve no cure no pay-contracten, dubbel declaratiegedrag of handel in dossiers.

Algemeen advies omtrent rechtshulp

Als slachtoffers van ongevallen op zoek zijn naar juridische hulp bij het verhalen van letselschade, dan kunnen zij zich het beste wenden tot hun rechtsbijstandverzekeraar, de ANWB of tot een rechtshulpverlener die is aangesloten bij het Keurmerk Letselschade. Voor meer informatie over het Keurmerk Letselschade en een overzicht van aangesloten kantoren kunnen zij kijken op www.stichtingkeurmerkletselschade.nl.

Utrecht, 25 maart 2010

M.C. van Driel
Manager Verkeer & Letselschade
Slachtofferhulp Nederland