

# Advocaat berispt na schimmige rekening in whiplash-zaak

Letselschade-advocaat Gijs Verkruijsen uit Assen is door de tuchtrechter berispt, omdat hij geen verklaring gaf voor zijn hoge rekening.

## Joop Bouma

---

De Amsterdamse Raad van Discipline vindt het optreden van de advocaat in de zaak van een verkeersslachtoffer tuchtrechtelijk 'zeer laakbaar'.

Verkruijsen was advocaat van Zeliha Thomas uit Zoetermeer. De vrouw werd in oktober 1996 in haar auto van achteren aangereden door een automobilist, die niet had gezien dat zij stilstond op de snelweg vanwege een plotselinge file. Thomas liep een whiplash op.

In 2001 diende Verkruijsen namens haar een schadeclaim in. Maar Thomas raakte vanwege haar scheiding in geldnood en meldde aan Verkruijsen dat ze zijn rekeningen niet kon betalen.

Verkruijsen stelde haar voor de vordering in z'n geheel over te dragen aan de Nederlandse Letsel Stichting. Deze stichting zou de kosten en het risico op zich nemen in ruil voor 40 procent van de opbrengst van de claim.

Verkruijsen was echter ook advocaat van die stichting en het bestuur bestond uit Verkruijsens moeder en een oom. Die vermenging riep 'op zijn minst' de schijn van betrokkenheid op, aldus de tuchtraad.

Toen de verzekeraar in 2007 een schikkingsvoorstel deed van 750.000 euro, adviseerde Verkruijsen zijn

cliënte het aanbod te accepteren. De advocaat bracht vervolgens 120.000 euro aan juridische kosten in rekening en rekende uit dat de stichting van zijn moeder 240.000 euro zou ontvangen. Na aftrek van btw zou er voor Thomas nog 340.000 euro overblijven. Over de afhandeling van de zaak lopen nog rechtszaken.

Thomas' huidige advocaat, John Beer, noemt de financiële regeling tussen Verkruijsen en zijn cliënte zeer nadelig. „Hier zou zelfs de meest gehaaide Amerikaanse advocaat het schaamrood van op zijn kaken krijgen.”

Ook de tuchtraad vindt de afspraak

---

**'Voor deze mensen ben je alleen een middel om veel geld te verdienen'**

---

laakbaar, maar verbindt daaraan geen gevolgen, omdat Thomas te laat zou zijn geweest met dit onderdeel van haar klacht.

Verkruijsen zelf zegt dat hij de constructie niet meer gebruikt. „Er is nu in ieder geval duidelijkheid. De advocatuur vindt het kennelijk chiquer dat deze cliënten in de kou blijven staan.”

Thomas zegt dat zij, bijna dertien jaar na het ongeluk, de zaak wil afsluiten. „Ik zag Verkruijsen een keer in 'Nova' en ik dacht toen nog dat deze advocaat dan wel goed moest zijn. Inmiddels ga ik ervan uit dat je voor deze mensen alleen een middel bent om veel geld te verdienen.”